

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Управленческий анализ в отраслях. Изд. 2-е исправл. и доп. / под ред. Э.А. Маркарьяна. — М.: ИКЦ «МарТ», 2007. — 648 с.
2. Кельтон В., Лоу А. Имитационное моделирование. Классика CS. — СПб.: Питер; Киев: Издат. группа ВНУ, 2004. — 847 с.
3. Ханова А.А., Григорьева И.О. Формирование семантической модели знаний грузового порта с помощью предметной онтологии // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Технические науки. — 2009. — № 3. — С. 92–96.
4. Ханова А.А., Малец Т.Л. Свидетельство об официальной регистрации программы для ЭВМ № 2008614759. Компьютерная система анализа эффективности использования основных фондов грузового порта на основе имитационной модели. За-рег. 03.10.2008.
5. Лычкина Н.Н. Имитационное моделирование экономических процессов. — М.: Гос. ун-т управления, 2005. — 165 с.

Поступила 14.02.2011 г.

УДК 332.1.025

ТЕХНОЛОГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ УСТОЙЧИВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

И.В. Черданцева

Томский политехнический университет
E-mail: economics@tpu.ru

Показано практическое использование инструментария типологий регионального развития при определении приоритетов стратегического развития региона и проведения с учетом результатов прогноза эффективной социально-экономической политики. Предложен алгоритм прогнозно-аналитических расчетов валового регионального продукта, учитывающий типологию, ключевые факторы регионального развития и позволяющий совершенствовать инструментальную базу социально-экономического прогнозирования и обосновывать возможные сценарии развития региона.

Ключевые слова:

Типология, устойчивое региональное развитие, социально-экономическая политика, факторы развития.

Key words:

The typology, steady regional development, the social and economic policy, development factors.

Современный анализ развития российских регионов показывает актуальность использования новых технологий и инструментов устойчивого регионального развития. Среди таких инструментов следует выделить типологии развития регионов, так как конкретизация и содержательная интерпретация понятия «регион» может осуществляться при выделении определенных типов развития регионов. Однако в России сегодня вопрос выбора типологии устойчивого развития регионов является дискуссионным, что существенным образом влияет на разработку сценариев, прогнозов социально-экономического развития регионов и проведения в целом социально-экономической политики.

На сегодняшний день в России отсутствует признанная типология развития регионов, позволяющая дифференцировать показатели эффективности для каждого типа территорий (добывающие, обрабатывающие, инновационные и др.). Так, показатели оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ распространяются на все регионы России, независимо от их специализации и особенностей [1]. В данном контексте под типологией понимается метод научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объектов и их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа [2].

Обращение к международной практике показало достаточно широкое применение региональных типологий в управлении устойчивым развитием регионов. При этом зарубежный опыт на примере стран Евросоюза показывает значимость двух ключевых факторов при определении типологии: плотность населения, отражающего пространственный фактор, связанный с вероятностью возникновения урбанистических экономик, и валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, отражающий экономический потенциал регионов [3]. При использовании данной типологии выделяют: регионы — производственные площадки; регионы — источники увеличения прибыли; регионы — центры знаний.

В регионах — производственных площадках — производительность «строится» на дешевых ресурсах, отражающих имеющиеся производственные факторы (труд, земля и др.). Привлекательность таких регионов основывается в большей степени не на локализации или концентрации хозяйственной деятельности, а на отрицательных экономических эффектах, обусловленных низким уровнем развития урбанизации.

Экономический рост в регионах — источниках увеличения — прибыли базируется на ограниченном числе отраслей, получающих преимущества

от концентрации экономической деятельности. Ключевыми факторами конкурентоспособности здесь являются квалификация рабочей силы, внутреннее разделение труда, эффект от размеров рынка и доступности поставщиков.

Регионы – центры знаний – представляют собой крупные городские территории, получающие преимущество от создания агломераций, чей рост основан на межотраслевом развитии. Они также характеризуются высоким уровнем НИОКР, развитием предпринимательства, созданием новых предприятий, большим количеством выдаваемых патентов. Ключевыми детерминантами конкурентоспособности являются высокое качество человеческих ресурсов, доступ на международные рынки и к информации, доступность капитала, услуг для бизнеса.

Обобщение результатов зарубежного опыта на примере стран Евросоюза позволило обозначить типологии развития регионов в зависимости от ключевых факторов, представленных в табл. 1.

Таблица 1. Ключевые факторы типологий регионов, используемых в странах Евросоюза

Ключевые факторы	Возможные типы развития регионов
1. Плотность населения и ВРП на душу населения	<ul style="list-style-type: none"> • производственные площадки; • регионы-источники увеличения прибыли; • регионы-центры знаний
2. Структура занятости населения по секторам экономики	<ul style="list-style-type: none"> • отстающие регионы; • регионы с большой долей занятости в промышленности; • регионы с большой долей занятости в сфере услуг
3. Географическое положение региона, специализация и потенциал развития	<ul style="list-style-type: none"> • «растущие мегаполисы»; • динамичные городские регионы; • сельские регионы, интегрированные в глобальную экономику вне основной части Европы; • промежуточные сельские регионы; • изолированные сельские регионы; • депрессивные регионы; • регионы с неблагоприятным географическим положением; • регионы в состоянии экономического перехода

Анализ различных мнений российских экономистов позволяет выделить пять основных подходов к типологиям развития регионов: политико-социальный (А. Гранберг, А. Лавров и др.); подход с позиций специализации и функциональных особенностей регионов (Б. Лавровский, О. Любимцева, А. Новоселова); функционально-стоимостной (Е. Горшенина, Ю. Зайцева); инновационный (К. Гусев, А. Бандурин, В. Сурнин); подход по уровню развития региона (М. Бандман, В. Клисторин, С. Суспицын и др.), табл. 2.

Представленные подходы относятся к типологиям регионов, составленным с учетом их исходного состояния. В настоящее время в регионах, где существенную роль в экономике играют добывающие отрасли, на первом месте стоит вопрос о выбо-

ре стратегических приоритетов развития: сохранять позиции сырьевой территории или искать точки роста, позволяющие перейти на новый уровень развития, используя имеющиеся ресурсы. И здесь, по мнению автора, при формировании стратегии развития региона, значимым является определение его типа развития в будущем.

Данный подход представлен в типологиях Министерства регионального развития РФ [5], рейтингового агентства «Эксперт РА» [9], МГУ им. М.В. Ломоносова [10], где общими критериями при выделении типологий являются: ресурсный потенциал региона, уровень социально-экономического развития региона, инфраструктурная обеспеченность.

Однако, несмотря на наличие общих факторов, возможна разнонаправленная дифференциация регионов по типу развития. Так, Томская область по методологии рейтингового агентства «Эксперт РА» находится в группе регионов «Точки роста», характеризующихся высокой инвестиционной привлекательностью при ограниченных перспективах экономического роста. В методологии МГУ им. М.В. Ломоносова предлагается рассматривать Томскую область как «Слабый моноотраслевой регион», потенциал которого связан с уникальными природными ресурсами. Министерство регионального развития РФ относит Томскую область к «Опорным регионам» старопромышленного подтипа», для которых характерны следующие черты:

- значительный дефицит не столько капитала, сколько конкурентоспособных проектов развития, испытываемый производствами в старопромышленных регионах;
- наличие традиционных индустриальных производств, переживающих в настоящий момент структурный кризис (устаревшая технологическая база, недостаточное рыночное позиционирование, дефицит кадров и т. п.);
- низкий уровень жизни населения. Избыточная инфраструктурная сеть.

Следует отметить, что выбор типа развития региона обусловлен необходимостью выявления факторов регионального развития, так как для целей стратегического управления регионом важно выделить факторы формирования структуры экономики региона, инфраструктурные и человеческие ресурсы. Важность выбора типа развития региона связана прежде всего с необходимостью дальнейшего прогнозирования его социально-экономического развития. Рассматривая особенности возможных типологий развития Томской области и факторы экономического развития региона, проведем систематизацию последних в зависимости от выбранной типологии, табл. 3.

В современных условиях одной из главных особенностей социально-экономического прогнозирования регионального развития является совершенствование прогнозно-аналитических расчетов ВВП и ВРП. Как отмечают исследователи, «показатель ВВП все чаще используется правительства-

Таблица 2. Основные подходы к типологиям регионов в российской практике

Основные подходы к типологиям регионов	Исследователи	Особенности подхода
Политико-социальный подход	А. Гранберг, А. Лавров, В. Лысенко, О. Дмитриева, И. Рязанцев	<p><u>Общеметодологическое</u> направление, достоинством которого является глубокая систематизация типологии, что является основой дальнейших теоретических региональных исследований. Проведена типология развития регионов более чем по десяти критериям и выделены «модельные» регионы восьми типов, в том числе «столичного» типа, экспортоориентированные, финансово сильные регионы с развитой промышленностью и др.</p> <p><u>Политологическое</u> направление рассматривает регионы с позиций уровня жизни и социальных условий. Одним из наиболее значимых критериев типологии развития регионов является уровень разгосударствления различных сфер экономики, степень «глубины» экономических преобразований в регионе.</p> <p>В качестве индикаторов такой оценки используются показатели глубины спада производства в экономике региона, прожиточного минимума, уровня и темпа роста номинальных доходов населения, финансового положения региона, уровня преступности и др.</p> <p><u>Социальное</u> направление, рассматривающее регионы с позиций функционирования рынка труда. В качестве индикаторов для типологии регионов используются показатели, применяемые в методологии МОТ. Об отрицательном воздействии безработицы на социально-экономическое развитие региона имеет смысл говорить лишь при достаточно высоком ее уровне (по разным источникам – свыше 15...20 %). Кроме того, рынок труда каждого региона имеет ярко выраженную специфику, поэтому типология, основанная на этом признаке, может быть использована при решении достаточно узкого круга региональных проблем, связанных, прежде всего, с социальной стабильностью</p>
	И. Заславский, Ф. Прокопов и др.	<p><u>Комплексное</u> направление рассматривает региональные проблемы с позиций устойчивого развития, повышения качества жизни и развития социальной сферы. Комплексное направление типологизации регионов достаточно быстро развивается, что связано с интенсивной разработкой теоретических проблем оценки качества жизни и вопросов устойчивости развития социально-экономических систем, в том числе и регионального уровня.</p> <p>В качестве индикаторов используется весьма широкий спектр показателей социально-экономического развития регионов.</p> <p>Данное направление является достаточно перспективным, хотя общий методологический подход в его рамках пока не выработан</p>
Подход с позиций специализации и функциональных особенностей регионов	Б. Лавровский, О. Любимцева, А. Новоселова и др.	В основе подхода лежит попытка адаптации проводимой в стране региональной политики к особенностям регионов. Используется укрупненная группировка: ресурсодобывающие; регионы, ориентированные на ВПК; регионы с высоким удельным весом обрабатывающей промышленности; северные территории; регионы, проблемы которых обусловлены внеэкономическими факторами. Одним из существенных недостатков такой группировки является то, что один и тот же регион по некоторому типологическому признаку может попасть в разные группы, что наиболее характерно для северных территорий Сибири
Функционально-стоимостной подход	Е. Горшенина, Ю. Зайцева и др.	В основе подхода лежит ранжирование регионов по одному показателю производства ВРП на душу населения (какие-либо типы регионов при этом не выделяются). Такой подход можно назвать лишь условной типологией. Используется ранжирование регионов для выделения северных территорий (где наиболее развит газонефтедобывающий комплекс) как наиболее благополучных, при этом лишь вскользь упоминается об уровне жизни и состоянии социальной сферы в этих регионах
Подход с позиций инновационной привлекательности регионов	К. Гусев, А. Бандурин, В. Сурнин и др.	<p>Фактор инновационной привлекательности регионов становится основным в экономических исследованиях. В соответствие с этим выделяется:</p> <ul style="list-style-type: none"> • регионы с благоприятными стартовыми условиями вхождения в рынок и выгодным геополитическим положением, имеющие поддержку федерального центра и развитую диверсифицированную структуру производства; • регионы со скромными стартовыми возможностями, имеющие сырьевую специализацию промышленного производства; • депрессивные регионы, отличительной чертой которых является узкоспециализированное промышленное производство, высокий износ основных фондов, обладающие достаточно мощным трудовым и интеллектуальным потенциалом; • регионы, не попавшие в первые три группы. <p>Инновационный подход является достаточно перспективным и нуждается в дальнейшем развитии</p>
Подход по уровню развития регионов	М.К. Бандман, В. Клисторин, С. Суспицын, В. Селиверстов	<p>В соответствии с данной методикой проводится классификация регионов по группам:</p> <ul style="list-style-type: none"> • с относительно высоким уровнем развития; • с уровнем развития выше среднего; • со средним уровнем развития; • с уровнем развития ниже среднего; • с низким уровнем развития; • с крайне низким уровнем развития. <p>Для градации регионов используется 18 показателей развития экономики региона, которые свертываются в один интегральный, по значению которого и происходит классификация. Методика имеет существенные недостатки – это относится к качественной составляющей интегрального показателя, призванной учитывать уровень и качество жизни в регионе. Так, согласно методике, в первую группу попадает четыре региона: Москва, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО, Санкт-Петербург. И вряд ли вызывает сомнение, что они несопоставимы по уровню жизни населения. Наибольшее искажение вносит показатель ВРП. Процедура свертывания показателей выполняется слишком прямолинейно, через усредненные значения. Результат – получаемая оценка по отдельным регионам различается только третьим знаком после запятой, а то и вовсе совпадает</p>

Примечание. Составлено автором по [4–8].

Таблица 3. Сравнительный анализ укрупненных критериев при выборе типологий развития регионов в различных подходах

Типология Минрегионразвития РФ	Типология рейтингового агентства «Эксперт РА»	Типология МГУ им. М.В. Ломоносова
<ul style="list-style-type: none"> • научно-технический потенциал; • экспортоориентированность территории; • уровень жизни; • инфраструктурная обеспеченность; • вклад в ВВП страны 	<ul style="list-style-type: none"> • инвестиционный потенциал; • внутренние ресурсы (потенциал); • профессионализм управления региональных властей 	<ul style="list-style-type: none"> • уровень социально-экономического развития; • встроенность инфраструктуры в общероссийскую инфраструктуру; • наличие барьеров для перемещения товаров и услуг; • природные ресурсы (потенциал); • географическое положение; • расходы бюджета

Таблица 4. Факторы, влияющие на экономическое развитие регионов, в увязке с типологиями их развития на примере Томской области

Возможные типологии развития Томской области	Факторы экономического развития, без учета типологии развития региона («стандартные факторы»)	Дополнительные факторы экономического развития с учетом выбранной типологии развития региона
Томская область – «Опорный регион» старопромышленного подтипа (Минрегионразвития РФ)	<ul style="list-style-type: none"> • географическое положение, климат; • площадь населения; • численность населения, приток мигрантов; 	<ul style="list-style-type: none"> • уровень развития традиционных отраслей и их научно-технический потенциал
Томская область – регион «Точки роста» (Рейтинговое агентство «Эксперт РА»)	<ul style="list-style-type: none"> • уровень развития инфраструктуры; • уровень инфляции; • вступление России в ВТО; • мировые цены на нефть и газ; 	<ul style="list-style-type: none"> • уровень конкурентоспособности отраслей и развития человеческого капитала; • масштабное привлечение инвестиций, прежде всего в инфраструктурные отрасли (энергетика и транспорт)
Томская область – «Слабый моноотраслевой регион» (МГУ им. М.В. Ломоносова)	<ul style="list-style-type: none"> • инвестиции в основной капитал; • прибыль хозяйствующих субъектов; • налоговый потенциал 	<ul style="list-style-type: none"> • динамика добычи нефти и газа, уровень развития традиционных отраслей

ми стран СНГ не только для анализа экономического развития, но и в качестве ориентира при формировании соответствующей политики» [11]. Кроме того, с 2007 г. показатель ВРП на душу населения включен в перечень показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ [9]. Вместе с тем «в России система национальных счетов применяется с 1992 года и остается несовершенной в плане учета ВРП» [4].

По своему экономическому содержанию показатель ВРП является близким региональным аналогом показателя ВВП и определяется как сумма вновь созданных стоимостей товаров и услуг, произведенных в отдельном регионе.

В соответствии с концепцией системы национальных счетов каждый регион рассматривается как самостоятельная экономическая система, где учитываются функционирование трех типов институциональных единиц [12]:

- региональных, основная деятельность которых осуществляется в данном регионе;
- многорегиональных, центр экономического интереса которых распределен между несколькими регионами;
- национальных, центр экономического интереса которых не сосредоточен в конкретной части страны.

В настоящее время ВРП оценивается только производственным методом как разность между выпуском товаров и услуг в целом по региону, с одной стороны, и промежуточным потреблением – с другой, или как сумма добавленных стоимостей, создаваемых по видам экономической деятельности.

Методология расчета этого показателя по большинству видов экономической деятельности на региональном и федеральном уровне совпадает. Однако есть разница между расчетом валового внутреннего продукта на федеральном уровне и расчетами ВРП на уровне регионов. Ряд компонентов ВВП России определяется лишь на федеральном уровне и не распределяется по регионам России и, следовательно, не включается в показатель ВРП. Это относится, прежде всего, к величине добавленной стоимости:

- нерыночных коллективных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом (услуг обороны, государственного управления);
- других нерыночных услуг, финансируемых за счет федерального бюджета, информация по которым отсутствует на региональном уровне;
- услуг финансовых посредников (в первую очередь банков);
- услуг внешней торговли, информацию о которых во многих случаях можно получить только на федеральном уровне.

Кроме того, в ВРП не включается величина налогов на экспорт и на импорт, так как их общий объем сложно распределить между отдельными регионами из-за специфики учета этих налогов. Используя приведенные факторы экономического развития Томской области (табл. 4), можно предложить алгоритм прогнозно-аналитических расчетов ВРП, учитывающий выбранную типологию развития региона.

Особенностями предложенного алгоритма прогнозно-аналитических расчетов ВРП является учет регламентного и дополнительного наборов задач (рис. 1).

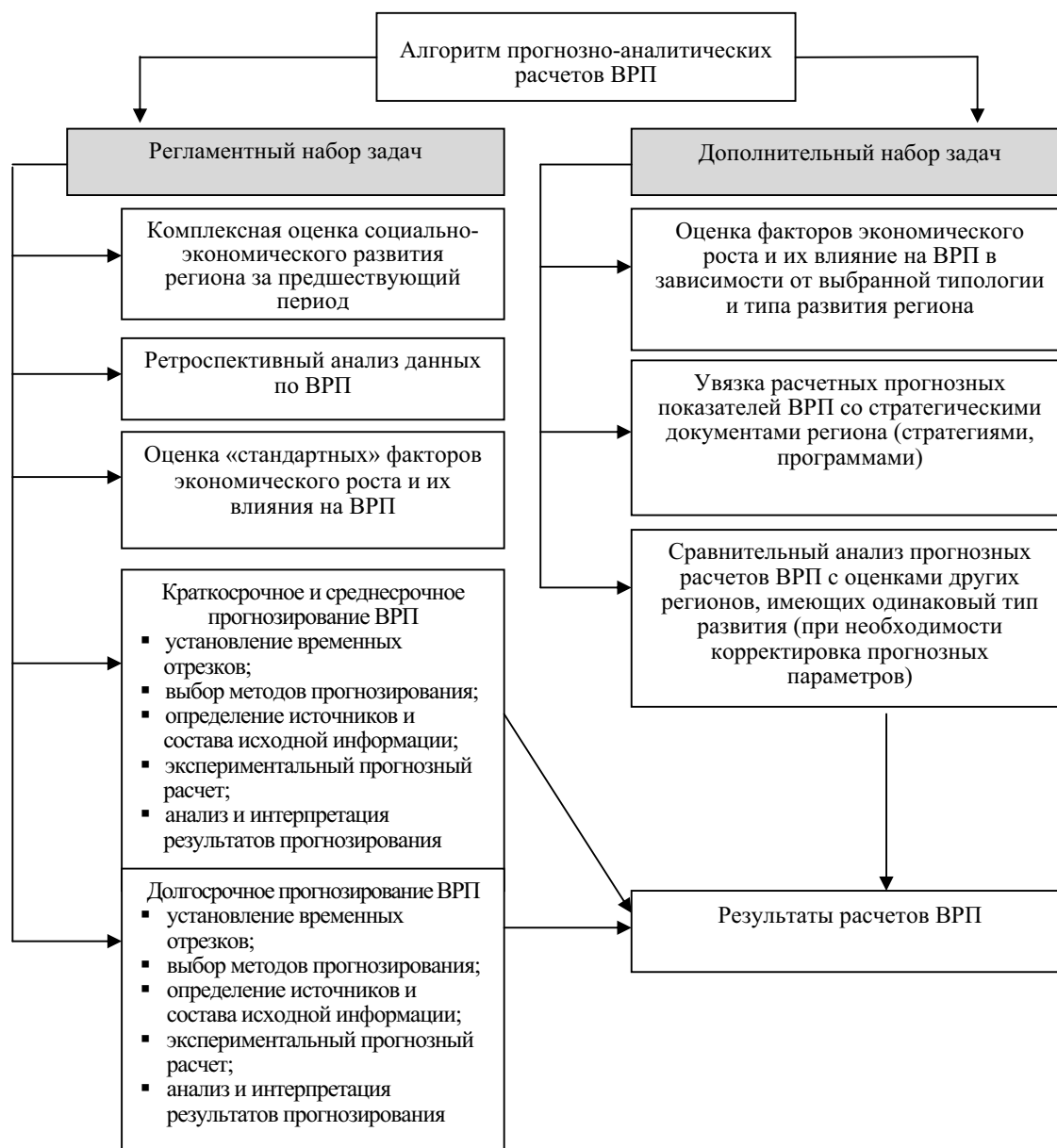


Рис. 1. Алгоритм прогнозно-аналитических расчетов ВРП с использованием типологии развития регионов

Среди задач регламентного набора в качестве основных автором были выбраны:

- комплексная оценка социально-экономического развития региона;
- ретроспективный анализ данных по ВРП;
- оценка факторов экономического роста и их влияние на ВРП;
- кратко-, средне- и долгосрочное прогнозирование ВРП.

Регламентный набор задач соответствует методическим рекомендациям Минэкономразвития РФ по разработке региональных прогнозов.

Введение дополнительного набора задач в алгоритм прогнозно-аналитических расчетов ВРП (табл. 5) позволило совершенствовать инструментарий прогнозирования регионального развития, за счет:

- оценки факторов экономического роста в зависимости от выбранной типологии развития региона;
- увязки расчетных прогнозных показателей ВРП со стратегическими документами развития региона;
- проведения сравнительного анализа прогнозных расчетов с оценками других регионов, имеющих одинаковую типологию развития.

С использованием алгоритма прогнозно-аналитических расчетов ВРП осуществлен расчет параметров ВРП Томской области и инвестиций в основной капитал. Результаты расчета проиллюстрированы на рис. 2.

Прогнозные расчеты на примере Томской области показали, что в зависимости от типологии разви-

Таблица 5. Описание задач алгоритма прогнозно-аналитических расчетов ВРП

Перечень задач	Описание задачи
Регламентные	
Комплексная оценка социально-экономического развития региона	Оценка социально-экономического развития региона по собственным методикам или с использованием методики Минэкономразвития РФ
Ретроспективный анализ данных по ВРП	Анализ статистических данных по ВРП и его структуры за предшествующий период
Оценка «стандартных факторов» экономического роста и их влияния на ВРП	Анализ стандартного набора факторов экономического роста региона по собственным методикам и с использованием методики Минэкономразвития РФ
Краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное прогнозирование ВРП	Прогнозирование показателя ВРП по собственным методикам или по методике Минэкономразвития РФ при различном времени упреждения с учетом следующих основных этапов: <ul style="list-style-type: none"> •установление временных отрезков; •выбор методов прогнозирования; •определение источников и состава исходной информации; •экспериментальный прогнозный расчет; •анализ и интерпретация результатов прогнозирования
Дополнительные	
Оценка факторов экономического роста и их влияние на ВРП в зависимости от выбранной типологии развития региона	Анализ факторов экономического роста, изменяющихся в зависимости от выбранной типологии и типа развития региона по собственным методикам
Увязка расчетных прогнозных показателей ВРП со стратегическими документами региона (стратегиями, программами)	Сравнительный анализ полученных прогнозных параметров ВРП с индикаторами стратегических документов, уточнение параметров
Сравнительный анализ прогнозных расчетов ВРП с оценками других регионов, имеющих одинаковый тип развития	Определение уровня развития субъекта РФ относительно прочих субъектов федерального округа, имеющих одинаковый тип развития (при необходимости – корректировка прогнозных параметров)

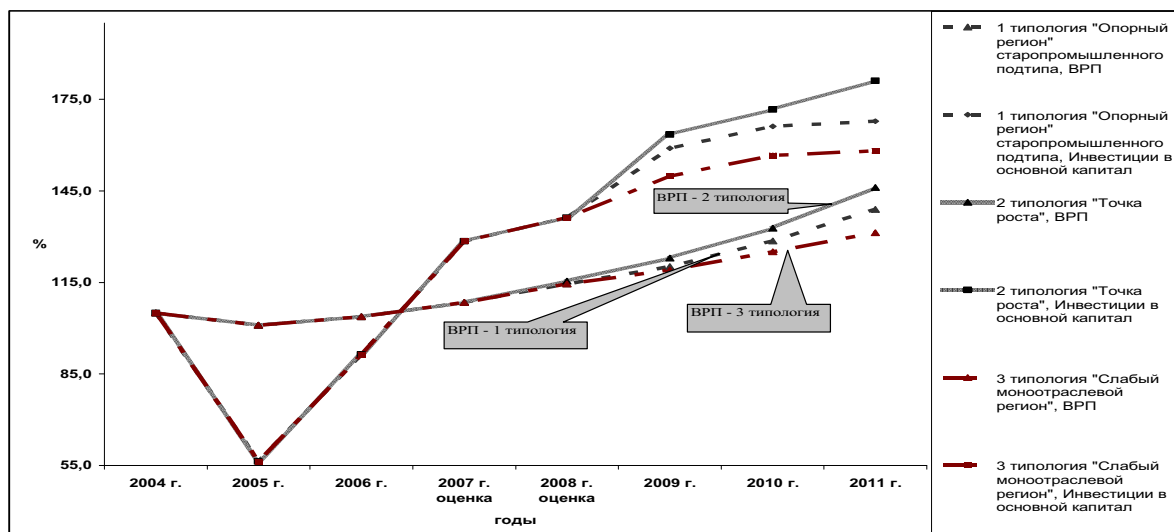


Рис. 2. Динамика прогнозных значений ВРП Томской области и инвестиций в основной капитал в зависимости от типологий развития региона до 2011 года в % к уровню 2003 года (расчеты проведены в условиях 2008 г.)

тия региона динамика объемов инвестиций в основной капитал и ВРП существенно изменяется. Наибольшие темпы экономического роста получены при выборе для Томской области региональной типологии «Точка роста». Именно этот сценарий был предложен руководству Томской области как наиболее выгодный с точки зрения экономического развития.

Предложенный алгоритм прогнозно-аналитических расчетов ВРП с учетом возможных типологий регионального развития был также апробирован Институтом региональной политики, г. Мос-

ква, при разработке Стратегии развития транспортной системы Томской области до 2025 г. (Государственный контракт № 551 от 27.11.2007). Результаты расчета прогнозных показателей ВРП Томской области на период до 2025 г. при различных сценариях развития региональной транспортной системы позволили Администрации Томской области выбрать интенсивный вариант развития транспортной системы [12].

Таким образом, показано применение типологического метода разработки прогнозов социаль-

но-экономического развития на примере валового регионального продукта, предполагающего выделение разных типов развития регионов с учетом выбранных приоритетов и ключевых факторов стратегического развития. Предложенный алгоритм прогнозно-аналитических расчетов ВРП по-

казал возможность его практического применения в качестве методического инструментария при определении приоритетов стратегического развития региона и проведении эффективной социально-экономической политики с учетом результатов прогноза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – Томск: ООО КонсультантЪ, 2003. – Режим доступа: Компьютер. Сеть Администрации Томской области, свободный.
2. Большая советская энциклопедия. 2010. URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00079/16400.htm?text=%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 30.11.2010).
3. Сэпик Д. Конкурентоспособность регионов: некоторые аспекты. Доклады РЕЦЭП. – М.: Изд-во РЕЦЭП, 2004. – № 2. – С. 76.
4. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2004. – 158 с.
5. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации // Официальный сайт Министерства регионального развития Российской Федерации / Департамент территориального планирования и регионального развития. – Москва: Диджитал Дизайн. 2010. URL: <http://www.minregion.ru/WorkItems/ListNews.aspx?PageID=278> (дата обращения: 30.11.2010).
6. Лавров А. Анализ тенденций развития регионов России в 1992–1995 годах // Вопросы экономики. – 1996. – № 6. – С. 77.
7. Лавровский Б. Измерение региональной асимметрии на примере России // Вопросы экономики. – 1999. – № 3. – С. 42.
8. Регион: проблемы планирования и управления / под ред. А.С. Новоселовой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2002. – С. 55.
9. Марченко Г., Мачульская О. Типология регионов как инструмент новой региональной политики // Регионы России. – 2007. – № 1. – С. 41.
10. Сажиев Д. «Самокаты» и «локомотивы» среди российских регионов // Экономика и жизнь. – 2007. – 21–25 мая. – С. 4.
11. Иванов Ю. Проблемы измерения и анализа ВВП в странах СНГ // Вопросы экономики. – 2005. – № 4. – С. 99.
12. Черданцева И. Прогнозирование в региональных социально-экономических системах в условиях модернизации экономики России. – М.: Наука, 2010. – 290 с.

Поступила 30.11.2010 г.

УДК 332.143

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС В РЕГИОНЕ: ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЙ АСПЕКТ

М.А. Саленко

Томский политехнический университет
E-mail: salenko_marina@mail.ru

Рассмотрена необходимость управления инвестиционным процессом с точки зрения кибернетического подхода. Введено понятие «информационно-коммуникационное пространство инвестиционного процесса в регионе», дано его определение, выявлены проблемы формирования.

Ключевые слова:

Инвестиционный процесс, информационный ресурс, Интернет, информационно-коммуникационное пространство.

Key words:

Investment process, information resource, Internet, information-communication space.

В условиях кризиса выход страны на траекторию устойчивого роста экономики и благосостояния общества возможен при условии повышения инновационной и инвестиционной активности хозяйствующих субъектов. Для увеличения притока инвестиций и изменения их структуры, которая на сегодняшний день имеет малый удельный вес инвестиционных вложений в инновационные и наукоемкие проекты, необходимым является

создание благоприятных условий для ведения бизнеса на региональном уровне. Органы власти субъектов РФ, делая акцент на разработке нормативно-правовой базы, снижении административных барьеров, введении налоговых льгот и других аспектах, недостаточно внимания уделяют такой важной составляющей инвестиционного процесса как информационная и коммуникационная поддержка субъектов инвестиционной деятельности.